



COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME  
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО ТКАЧЕВ ПРОТИВ РОССИИ**

*(Жалоба № 22551/06)*

РЕШЕНИЕ

СТРАСБУРГ

11 декабря 2008 года

**ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ**

*11/03/2009*

*Это решение может быть подвергнуто редакционной правке.*

**По делу "Ткачев против России",**

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой в составе:

Christos Rozakis, Председателя Палаты,

Nina Vajić,

Anatoly Kovler,

Khanlar Hajiyev,

Dean Spielmann,

Sverre Erik Jebens,

Giorgio Malinverni, судей,

а также при участии Søren Nielsen, Секретаря Секции Суда, заседая за закрытыми дверями 20 ноября 2008 г., вынес в указанный день следующее Постановление:

**ПРОЦЕДУРА**

Дело было инициировано жалобой (№22551/06), поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») гражданином Российской Федерации Валерием Павловичем Ткачевым (далее – «Заявитель») 17 апреля 2006 года.

Правительство Российской Федерации (далее – «Правительство») были представлено бывшими представителями Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека г-м П. Лаптевым и г-жой В. Милинчук.

29 августа 2006 года Председатель Первой Секции принял решение коммуницировать жалобу властям Российской Федерации. Было также принято решение рассмотреть данную жалобу одновременно по вопросу приемлемости (Статья 29 § 3). Правительство возражало против одновременного рассмотрения вопроса о приемлемости и по существу, но Суд отклонил это возражение.

**ФАКТЫ****I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

Заявитель родился в 1955 году и проживает в г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл.

Заявитель является отставным сотрудником полиции, который был ранен во время службы в Грозном. Он подал в суд на местный отряд милиции особого назначения (Федеральное государственное учреждение Отряд милиции особого назначения при Министерстве Внутренних Дел Республики Марий Эл) в связи с получением травм.

5 ноября 2004 г. Йошкар-олинский городской суд присудил заявителю единовременную выплату в размере 202,187.97 российских рублей в качестве возмещения ущерба и затрат, и ежемесячную компенсацию в размере 6,201.73 рублей, подлежащих выплате с 1 ноября 2004 года по 17 сентября 2005 года в соответствии с прожиточным минимумом. 9 декабря 2004 г. решение было оставлено в силе и стало обязательным для исполнения.

По инициативе ответчика 16 декабря 2005 года президиум Верховного суда Республики Марий Эл отменил решение и отклонил требования заявителя. Президиум установил, что суд неправильно истолковал материальное право, и, в частности, что Министерство внутренних дел не несет ответственность за телесные повреждения заявителя.

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Национальное законодательство, касающиеся надзорной инстанции, подробно цитируется в предыдущих делах (см., например, Кот против России, № 20887/03, § 17, 18 января 2007 года).

## ПРАВО

### I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

Заявитель, ссылаясь на статью 6 Конвенции, жаловался на пересмотр в порядке надзора решения, вступившего в законную силу. Суд рассмотрит эту жалобу в соответствии со статьей 6 § 1 Конвенции и Статьи 1 Протокола № 1. Эти статьи гласят:

#### Статья 6 § 1

"Каждый в случае спора о его гражданских правах... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела... судом..."

#### Статья 1 Протокола 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения ни в коей мере не ущемляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

#### **A. Приемлемость жалобы.**

Правительство утверждало, что жалоба является неприемлемой. Рассмотрение решения суда в надзорной инстанции было оправдано,

поскольку надзорная инстанция предназначена для исправления неправильного толкования материального права. Внутренние процедуры были полностью соблюдены. Рассмотрение дела в надзорной инстанции было инициировано стороной по делу. Рассмотрение решений суда, обязательных для исполнения, были приемлемыми в демократическом обществе в таких странах, как Германия и Австрия. Кроме того, Комитет Министров Совета Европы был удовлетворен тем, что надзорная процедура в России была улучшена (ResDH(2006)1, 8 февраля 2006 года; CM/Inf/DH (2005)20, 23 марта 2005 года).

Имущественные права заявителя не были нарушены, так как, по мнению президиума, у него не было оснований для получения компенсации.

Заявитель придерживался своей жалобы.

Суд отмечает, что эта жалоба не является явно необоснованной по смыслу статьи 35 § 3 Конвенции. Он также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Поэтому она должна быть признана приемлемой.

### **В. Существо жалобы**

Суд напоминает, что статья 6 Конвенции включает в себя "право на суд" (см. Голдер против Соединенного Королевства, решение от 21 февраля 1975 г. Серия А, № 18., § 36). Данное право означает, что государства должны избегать отмены решения, вступившего в законную силу, и не нарушать принцип правовой определенности (см. Проценко против России, № 13151/04, § § 25-34, 31 июля 2008 года). Кроме того, судебное решение, подлежащее принудительному исполнению, является "собственностью" по смыслу статьи 1 Протокола № 1.

В данном случае, решение было отменено, поскольку оно было основано на неправильном толковании материального права. Однако это основание не оправдывает рассмотрение дела в надзорной инстанции (см. Кот против России, №. 20887/03, § 29, 18 января 2007 года).

Таким образом, имело место нарушение статьи 6 § 1 Конвенции и Статьи 1 Протокола № 1.

## **II. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ**

Заявитель также жаловался на нарушение статьи 6 Конвенции о результатах разбирательства и на нарушение статьи 14 о неравенстве по сравнению с другими военнослужащими, подобные жалобы которых были удовлетворены.

Тем не менее, в свете всех материалов, имеющих в распоряжении Суда, и в пределах своей компетенции, Суд считает, что

они не содержат каких-либо доказательств нарушения прав и свобод, изложенных в Конвенции или протоколах к ней.

Отсюда следует, что эта часть жалобы является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии со Статьей 35 §§ 3 и 4 Конвенции.

### III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

#### **A. Ущерб**

Заявитель требовал 204.284,99 рублей в качестве компенсации материального ущерба. Эта сумма включала ежемесячные платежи, которые он должен был якобы получать с октября 2005 года по апрель 2007 года в соответствии с прожиточным минимумом.

Правительство утверждает, что эта претензия не имела основу в национальном законодательстве, что заявитель получил компенсацию до отмены решения суда, и что его расчет компенсации с корректировкой в соответствии с прожиточным минимумом был произвольным.

Суд отмечает, что отмененное решение содержало присуждение ежемесячных платежей только за период с ноября 2004 по сентябрь 2005 года. Не увидев никакой причинно-следственной связи между нарушением и материальным ущербом, Суд отклонил это требование.

Заявитель также требовал 200,000 евро за причинение морального вреда. Правительство посчитало это требование чрезмерным и необоснованным.

Суд признает, что заявитель был огорчен отменой решения, обязательного для исполнения. Производя оценку на справедливой основе, Суд присуждает 3,000 евро на этом основании.

#### **B. Судебные расходы и издержки**

Заявитель не выдвигал требований по поводу расходов и затрат. Соответственно, Суд ничего не присуждает по этому основанию.

#### **C. Процентная ставка**

Европейский суд полагает, что процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

## НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Объявляет* жалобу приемлемой, что касается отмены решения суда в порядке судебного надзора, и неприемлемой в оставшейся части;

2. *Постановил*, что имело место нарушение Статьи 6 § 1 Конвенции и Статьи 1 Протокола № 1;

3. *Постановил*,

(a) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления постановления в законную силу в соответствии со Статьей 44 § 2 Конвенции выплатить заявителю 3,000 евро, а также любой налог, который может быть начислен на вышеуказанную сумму, конвертированные в российские рубли на день выплаты, в качестве компенсации морального вреда;

(b) что по истечении вышеупомянутых трех месяцев, на присужденные суммы подлежит начислению простой процент в размере предельной годовой процентной ставки по займам Европейского центрального банка и плюс три процента.

4. *Отклонил* остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, и уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 11 декабря 2008 года в соответствии с §§ 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Søren Nielsen  
Секретарь секции суда

Christos Rozakis  
Председатель Палаты